ILUSTRÍSSIMO SENHOR PRESIDENTE DA COMISSÃO DE LICITAÇÕES DO MUNICÍPIO DE POTIM, ESTADO DE SÃO PAULO

Concorrência Pública nº 001/2019

PROCESSO ADMINISTRATIVO N. º 210/2019

Edital 053/2019

RECURSO ADMINISTRATIVO

TERRACOM CONCESSÕES E PARTICIPAÇÕES LTDA., inscrita no CNPJ/MF sob o nº 31.911.540/0001-50, com endereço na Rodovia Cônego Domênico Rangoni (SP-55), s/nº, km 264+400, Sala 26B, Bairro Jardim das Indústrias, Cubatão/SP, vem, respeitosamente, a presença de V. Exa., com fundamento no Art. 109 da Lei nº 8.666/93

e no item 20 do Edital da Concorrência nº 001/2019, interpor o presente **RECURSO ADMINISTRATIVO** contra a decisão de julgamento das propostas técnicas ofertadas na Concorrência Pública nº 01/2019, o que passa a fazer em conformidade com os fundamentos que seguem adiante:

I – BREVE SÍNTESE

A requerente é empresa atuante no mercado de infraestrutura e com larga expertise em processos de concessão de serviços públicos variados e, especialmente, em concessões de serviços públicos de saneamento básico.

Tomando conhecimento do edital da Concorrência Pública nº 01/2019 a recorrente decidiu pela elaboração e apresentação de proposta na Concorrência deflagrada pelo Município de Potim, destacando-se que o certame foi deflagrado adotando como critério de julgamento "técnica e preço".

Assim, coube às interessadas apresentar, além de seus documentos de habilitação e proposta comercial, a sua proposta técnica cujos parâmetros a serem avaliados constaram do Anexo V do instrumento convocatório.

Seis proponentes socorreram ao certame, sendo eles:

- **Consórcio Potim Ambiental**, representado por Aviva Ambiental S.A.
- **Terracom Concessões e Participações Ltda.**
- **Consórcio Saneamento Potim**, representado por Aquarum Saneamento Ambiental Ltda.
- **Planex S.A. Consultoria de Planejamento e Execução**
- **General Water S.A. - GW**
- **EPPO Saneamento Ambiental e Obras Ltda.**

Apresentados os envelopes, a D. Comissão de Licitações suspendeu a sessão pública para análise e julgamento das propostas técnicas. Sobreveio, então, o resultado do julgamento das propostas técnicas, que após análise técnica, concluiu pela atribuição das seguintes notas técnicas às licitantes:

NOTAS TÉCNICAS PARCIAIS E TOTAIS:

	AQUARUM	AVIVA	EPPO	GAL WATER	PLANEX	TERRACOM
PARTE 1	14	16	5	19	17	21
PARTE 2	13	6	3	28	20	30
PARTE 3	10,4	8	1,6	11,6	3,2	17,6
PARTE 4	16	16	12	20	2	20
NOTA FINAL	**53,4**	**46**	**21,6**	**78,6**	**42,2**	**88,6**

Saneamento Potim, Empresas: **AQUARUM**, COPAV e ESAC	**53,40**
Potim Ambiental, Empresas: **AVIVA** e ENOPS	**46,00**
Grupo **EPPO**	**21,60**
Águas Cristalinas de Potim, Empresas: **GENERAL WATER** e Água Forte	**78,60**
Empresa **PLANEX**	**42,20**
Empresa **TERRACOM**	**88,60**

Ocorre que uma análise um pouco mais detida sobre as propostas técnicas ofertadas revela que esta D. Comissão de Licitações, com todo o respeito, se equivocou na atribuição de algumas das notas técnicas. Com efeito, conforme ficará destacado adiante, a decisão recorrida deverá ser reformada em algumas de suas passagens.

II – DA TEMPESTIVIDADE DO PRESENTE RECURSO

Antes de adentrar a demonstração das razões para reforma parcial da decisão de julgamento das propostas técnicas, cabe explicitar que o presente recurso administrativo é tempestivo, porquanto foi protocolado dentro do quinquídio legal, a contar da comunicação do teor da decisão recorrida.

III – DAS RAZÕES PARA REFORMA DA DECISÃO RECORRIDA

III.1 – DA REFORMA DAS NOTAS ATRIBUÍDAS À RECORRENTE

O presente capítulo das razões recursais ora apresentadas cuidará de evidenciar o desacerto da análise e julgamento da proposta técnica ofertada pela recorrente –

TERRACOM – **de sorte que a sua nota técnica haverá de ser MAJORADA**.

A metodologia de análise que se seguirá está amparada nas diretrizes técnicas do Edital, Plano de Saneamento, Termo de Referência, Normas e Legislação Vigentes e as boas práticas da Engenharia Sanitária e de Meio Ambiente.

Destarte, forte nestes fundamentos, passa-se a expor e destacar as razões de reforma parcial da decisão recorrida.

III.1.I – DA REFORMA DO TÓPICO 1B (CAPTAÇÃO E ADUÇÃO DE ÁGUA BRUTA), QUESITO 1.B.4 (DESCRIÇÃO FÍSICA DAS UNIDADES E DAS INSTALAÇÕES)

O primeiro ponto a ser reformado no julgamento realizado por esta D. Comissão de Licitações é o relativo ao conceito atribuído ao quesito 1.B.4 da proposta técnica da recorrente TERRACOM.

Conforme se depreende do material técnico apresentado, a recorrente TERRACOM apresentou a localização da linha de recalque e a Estação Elevatória no desenho esquemático apresentado, e ainda descreveu os critérios de dimensionamento que deverão ser apreciados após os estudos e projetos executivos.

Destarte, fica claro o pleno atendimento às exigências do quesito no que tange a descrição física das unidades e instalações, impondo-se a alteração do conceito técnico a ser atribuído ao mesmo para **SATISFATÓRIO**.

III.1.II – DA REFORMA DO TÓPICO 1C (ESTAÇÃO DE TRATAMENTO DE ÁGUA, ESTAÇÃO ELEVATÓRIA E ADUÇÃO DE ÁGUA TRATADA), QUESITO 1.C.2 (APRESENTAÇÃO DOS CRITÉRIOS DE DIMENSIONAMENTO)

No que tange ao quesito 1.c.2 da Proposta técnica – apresentação dos critérios de dimensionamento das estações de tratamento, elevação e adução de água tratada, igualmente se entende que há a necessidade de reforma da decisão.

Isto porque a empresa Terracom apresenta os dados para dimensionamento da captação superficial e adução, indicando que será utilizada a vazão de máxima será de 74,7 L/s, para final de plano.

Entretanto, por ocasião dos anos iniciais da Concessão, estes consumos serão verificados, de forma detalhada, conforme a metodologia especifica, pela distribuição dos dados de

Setores Censitários nos Setores de Distribuição, e analisando-se os registros de medições mensais dos hidrômetros.

Há, ainda, previsão de implantação de uma EEAT e um conjunto de bombeamento (booster) para atendimento dos dois distritos, com uma linha de recalque de saída e num ponto a jusante apresenta duas derivações uma para cada distrito.

Neste cenário, fica clara a plena demonstração dos critérios de dimensionamento exigidos, sendo que estes elementos, inclusive, foram detectados pelo relatório de análise das propostas técnicas desenvolvido e aplicado pela Comissão Permanente de Licitação. Impõe-se, assim, a alteração do conceito do quesito para **SATISFATÓRIO**.

III.1.III – DA REFORMA DO TÓPICO 3B (OPERAÇÃO E MANUTENÇÃO DO SISTEMA DE ABASTECIMENTO DE ÁGUA POTÁVEL), QUESITO 3.B.2 (CAPTAÇÃO E ADUÇÃO DE ÁGUA BRUTA)

No tocante ao quesito 3.b.2 da proposta técnica da recorrente, a reforma do conceito atribuído também é medida que se impõe.

Isto porque a Empresa TERRACOM apresentou em toda sua proposta, de forma clara, a informação quanto à utilização

do manancial superficial como sendo no Rio Paraíba, trazendo a classificação de Rio Classe 2, vazão e qualidade de água.

Portanto fica evidenciada a necessidade de alteração do conceito do quesito para **SATISFATÓRIO**.

III.1.IV – DA NOTA FINAL A SER ATRIBUÍDA À TERRACOM

Com base nas justificativas detalhadas adrede apresentadas, deve ser retificado o julgamento das propostas técnicas apresentadas pela TERRACOM, evitando-se assim a caracterização de patente injustiça e ilegalidade.

Com as necessárias retificações acima destacadas, o quadro de pontuação da empresa recorrente deve passar a ter a seguinte configuração:

TERRACOM	DE	Para
QUESITO	Conceito	Conceito
1.a.1	SATISFATÓRIO	SATISFATÓRIO
1.a2	SATISFATÓRIO	SATISFATÓRIO
1.a.3	SATISFATÓRIO	SATISFATÓRIO
1.a.4	SATISFATÓRIO	SATISFATÓRIO
1.a.5	SATISFATÓRIO	SATISFATÓRIO
SATISFATÓRIO	**5**	**5**
PORCENTUAL	**100**	**100**
NOTA	**10**	**10**
NOTA X PESO	**5**	**5**
1.b.1	SATISFATÓRIO	SATISFATÓRIO
1.b.2	SATISFATÓRIO	SATISFATÓRIO

1.b.3	SATISFATÓRIO	SATISFATÓRIO
1.b.4	**INSATISFATÓRIO**	**SATISFATÓRIO**
SATISFATÓRIO	**3**	**4**
PORCENTUAL	**75**	**100**
NOTA	**4**	**10**
NOTA X PESO	**2**	**5**
1.c.1	SATISFATÓRIO	SATISFATÓRIO
1.c.2	**INSATISFATÓRIO**	**SATISFATÓRIO**
1.c.3	SATISFATÓRIO	SATISFATÓRIO
1.c.4	SATISFATÓRIO	SATISFATÓRIO
SATISFATÓRIO	**3**	**4**
PORCENTUAL	**75**	**100**
NOTA	**4**	**10**
NOTA X PESO	**4**	**10**
1.d.1	SATISFATÓRIO	SATISFATÓRIO
1.d.2	SATISFATÓRIO	SATISFATÓRIO
1.d.3	SATISFATÓRIO	SATISFATÓRIO
1.d.4	SATISFATÓRIO	SATISFATÓRIO
SATISFATÓRIO	**4**	**4**
PORCENTUAL	**100**	**100**
NOTA	**10**	**10**
NOTA X PESO	**5**	**5**
1.e.1	SATISFATÓRIO	SATISFATÓRIO
1.e.2	SATISFATÓRIO	SATISFATÓRIO
SATISFATÓRIO	**2**	**2**
PORCENTUAL	**100**	**100**
NOTA	**10**	**10**
NOTA X PESO	**5**	**5**
2.a.1	SATISFATÓRIO	SATISFATÓRIO
2.a.2	SATISFATÓRIO	SATISFATÓRIO
2.a.3	SATISFATÓRIO	SATISFATÓRIO
SATISFATÓRIO	**3**	**3**
PORCENTUAL	**100**	**100**
NOTA	**10**	**10**
NOTA X PESO	**5**	**5**
2.b.1	SATISFATÓRIO	SATISFATÓRIO
2.b.2	SATISFATÓRIO	SATISFATÓRIO
2.b.3	SATISFATÓRIO	SATISFATÓRIO
SATISFATÓRIO	**3**	**3**
PORCENTUAL	**100**	**100**
NOTA	**10**	**10**
NOTA X PESO	**5**	**5**

A

2.c.1	SATISFATÓRIO	SATISFATÓRIO
2.c.2	SATISFATÓRIO	SATISFATÓRIO
2.c.3	*SATISFATÓRIO*	*SATISFATÓRIO*
2.c.4	SATISFATÓRIO	SATISFATÓRIO
SATISFATÓRIO	**4**	**4**
PORCENTUAL	**100**	**100**
NOTA	**10**	**10**
NOTA X PESO	***10***	***10***
2.d.1	SATISFATÓRIO	SATISFATÓRIO
2.d.2	SATISFATÓRIO	SATISFATÓRIO
2.d.3	SATISFATÓRIO	SATISFATÓRIO
2.d.4	SATISFATÓRIO	SATISFATÓRIO
2.d.5	*SATISFATÓRIO*	*SATISFATÓRIO*
2.d.6	SATISFATÓRIO	SATISFATÓRIO
SATISFATÓRIO	**6**	**6**
PORCENTUAL	**100**	**100**
NOTA	**10**	**10**
NOTA X PESO	**5**	**5**
2.e.1	SATISFATÓRIO	SATISFATÓRIO
2.e.2	SATISFATÓRIO	SATISFATÓRIO
SATISFATÓRIO	**2**	**2**
PORCENTUAL	**100**	**100**
NOTA	**10**	**10**
NOTA X PESO	**5**	**5**
3.a.1	SATISFATÓRIO	SATISFATÓRIO
3.a.2	SATISFATÓRIO	SATISFATÓRIO
3.a..3	SATISFATÓRIO	SATISFATÓRIO
3.a.4	SATISFATÓRIO	SATISFATÓRIO
SATISFATÓRIO	**4**	**4**
PORCENTUAL	**100**	**100**
NOTA	**10**	**10**
NOTA X PESO	**6**	**6**
3.b.1	SATISFATÓRIO	SATISFATÓRIO
3.b.2	**INSATISFATÓRIO**	**SATISFATÓRIO**
3.b.3	SATISFATÓRIO	SATISFATÓRIO
3.b.4	SATISFATÓRIO	SATISFATÓRIO
3.b.5	SATISFATÓRIO	SATISFATÓRIO
3.b.6	SATISFATÓRIO	SATISFATÓRIO
3.b.7	SATISFATÓRIO	SATISFATÓRIO
3.b.8	SATISFATÓRIO	SATISFATÓRIO
SATISFATÓRIO	**7**	**8**
PORCENTUAL	**88**	**100**

NOTA	**6**	**10**
NOTA X PESO	**3,6**	**6**
3.c.1	*SATISFATÓRIO*	*SATISFATÓRIO*
3.c.2	SATISFATÓRIO	SATISFATÓRIO
3.c.3	SATISFATÓRIO	SATISFATÓRIO
3.c.4	SATISFATÓRIO	SATISFATÓRIO
3.c.5	SATISFATÓRIO	SATISFATÓRIO
3.c.6	*SATISFATÓRIO*	*SATISFATÓRIO*
SATISFATÓRIO	**6**	**6**
PORCENTUAL	**100**	**100**
NOTA	**10**	**10**
NOTA X PESO	**6**	**6**
3.d.1	*SATISFATÓRIO*	*SATISFATÓRIO*
3.d.2	SATISFATÓRIO	SATISFATÓRIO
3.d.3	SATISFATÓRIO	SATISFATÓRIO
3.d.4	SATISFATÓRIO	SATISFATÓRIO
SATISFATÓRIO	**4**	**4**
PORCENTUAL	**100**	**100**
NOTA	**10**	**10**
NOTA X PESO	**2**	**2**
4.a.1	SATISFATÓRIO	SATISFATÓRIO
4.a.2	SATISFATÓRIO	SATISFATÓRIO
4.a.3	SATISFATÓRIO	SATISFATÓRIO
4.a.4	SATISFATÓRIO	SATISFATÓRIO
4.a.5	SATISFATÓRIO	SATISFATÓRIO
4.a.6	SATISFATÓRIO	SATISFATÓRIO
SATISFATÓRIO		
PORCENTUAL	**100**	**100**
NOTA	**10**	**10**
NOTA X PESO	**10**	**10**
4.b.1	SATISFATÓRIO	SATISFATÓRIO
4.b.2	SATISFATÓRIO	SATISFATÓRIO
4.b.3	SATISFATÓRIO	SATISFATÓRIO
4.b.4	SATISFATÓRIO	SATISFATÓRIO
4.b.5	SATISFATÓRIO	SATISFATÓRIO
4.b.6	SATISFATÓRIO	SATISFATÓRIO
SATISFATÓRIO	**10**	**10**
PORCENTUAL	**100**	**100**
NOTA	**10**	**10**
NOTA X PESO	**10**	**10**
P1	**21**	**30**
P2	***30***	***30***

P3	17,6	20
P4	20	20
NTPT	88,6	100

Em resumo solicitamos a alteração das Notas Técnicas dos tópicos:

Tópico 1.a da nota 4,0 para a nota 10,0.

Tópico 1.c da nota 4,0 para a nota 10,0.

Tópico 3.b da nota 6,0 para a nota 10,0.

Por consequência, com o provimento do presente recurso, a correção da Nota Técnica da Proposta Técnica da TERRACOM deve ser efetuada para aumentar a nota de 88,60 para 100,00.

III.2 – DA REFORMA DAS NOTAS ATRIBUÍDAS AO CONSÓRCIO ÁGUAS CRISTALINAS DE POTIM (GENERAL WATER E ÁGUA FORTE)

O acolhimento do presente recurso também deverá implicar na **REDUÇÃO** da nota técnica atribuída à proposta do CONSÓRCIO ÁGUAS CRISTALINAS DE POTIM, visto que esta D. Comissão de Licitações, com todo o respeito, se equivocou ao reputar "satisfatórios" alguns dos quesitos apresentados pela referida proponente.

III.2.I - DA REFORMA DO TÓPICO 1A (MANANCIAL/QUALIDADE DA ÁGUA), QUESITO 1.A.3 (AVALIAÇÃO DOS ASPECTOS SOCIOECONÔMICOS)

No quesito 1.a.3, relativo à avaliação dos aspectos socioeconômicos relacionados ao tópico "manancial/qualidade da água", deve ser revisto o conceito atribuído ao CONSÓRCIO ÁGUAS CRISTALINAS DE POTIM.

Isto porque uma análise detida da proposta técnica apresentada pelo CONSÓRCIO revela que o mesmo simplesmente apresentou, inclusive de forma muito simplificada, uma cópia do relatório do SEADE, e em seguida se restringe a apresentar questões jurídicas e acórdãos e decisões judiciais alheias ao tema.

Destarte, por serem desvinculadas do tema apresentado as informações apresentadas pelo CONSÓRCIO recorrido, fica evidente e necessária a alteração do seu conceito para **INSATISFATÓRIO**.

A

III.2.II – DA REFORMA DO TÓPICO 2C (ESTAÇÃO DE TRATAMENTO DE ESGOTO E ESTAÇÃO ELEVATÓRIA DE ESGOTO), QUESITO 2.C2 (APRESENTAÇÃO DOS CRITÉRIOS DE DIMENSIONAMENTO)

No quesito 2.c.2, relativo aos critérios de dimensionamento das estações de tratamento e elevação de esgoto, o CONSÓRCIO ÁGUAS CRISTALINAS DE POTIM apresentou de forma incompleta os critérios de dimensionamento que propiciem o lançamento de efluentes que atendam os parâmetros de lançamento para Rios de classe 2.

Destarte, a proposta apresentada pelo CONSÓRCIO é claramente incompleta, de forma a ser necessária a retificação do conceito que lhe foi atribuído no quesito 2.c.2 para que o mesmo passe a constar como **INSATISFATÓRIO**.

III.2.III – DA REFORMA DO TÓPICO 2C (ESTAÇÃO DE TRATAMENTO DE ESGOTO E ESTAÇÃO ELEVATÓRIA DE ESGOTO), QUESITO 2.C.4 DESCRIÇÃO FÍSICA DAS UNIDADES;

O Consórcio Águas Cristalinas de Potim também apresentou informações incompletas em relação à descrição física

das estações de tratamento e elevação de esgoto, tratadas no quesito 2.c.4. de sua proposta técnica.

Isto porque a concepção apresentada não atende os parâmetros de lançamento para Rios de classe 2, não tendo da proposta ofertada constado a indicação da tecnologia para uma remoção mais adequada de carga orgânica (DBO e DQO).

Impõe-se , portanto a alteração do conceito do quesito 2.c.4 do CONSÓRCIO recorrido para **INSATISFATÓRIO.**

III.2.IV – DA REFORMA DO TÓPICO 3B (OPERAÇÃO E MANUTENÇÃO DO SISTEMA DE ABASTECIMENTO DE ÁGUA POTÁVEL), QUESITO 3.B.1 (ESTRATÉGIAS PARA A IMPLANTAÇÃO DAS MANUTENÇÕES PREVENTIVAS E CORRETIVAS)

O CONSÓRCIO ÁGUAS CRISTALINAS DE POTIM apresentou de forma incompleta suas "estratégias para implantação das manutenções preventivas e corretivas", no tópico relativo à operação e manutenção do sistema de água potável – quesito 3.b.1, pois, na verdade, não identificou a estratégia para implantação das manutenções preventivas e corretivas mas apenas descreveu as manutenções se limitando ao foco nos equipamentos.

Em outras palavras, não foi apresentada qualquer referência às manutenções prediais e conservação das unidades do SAA.

Destarte, se impõe a alteração do conceito do quesito 3.b.1 para **INSATISFATÓRIO.**

III.2.V – DA REFORMA DO TÓPICO 3C (OPERAÇÃO E MANUTENÇÃO DO SISTEMA DE ESGOTAMENTO SANITÁRIO), QUESITO 3.C.1 (ESTRATÉGIAS PARA A IMPLANTAÇÃO DAS MANUTENÇÕES PREVENTIVAS E CORRETIVAS)

Por fim, cabe destacar a necessidade de reforma do julgamento do CONSÓRCIO ÁGUAS CRISTALINAS DE POTIM no tocante à sua avaliação do quesito 3.c.1 de sua proposta técnica.

Isto porque apresentou de forma incompleta as informações relativas às estratégias de implantação das manutenções preventivas e corretivas do sistema de esgotamento sanitário, pois na sua abordagem apenas descreveu as manutenções com foco nos equipamentos, não abordando as manutenções prediais e conservação das unidades do SES.

Destarte, solicitamos a alteração do conceito para **INSATISFATÓRIO.**

III.2.VI – DA NOTA FINAL A SER ATRIBUÍDA AO CONSÓRCIO ÁGUAS CRISTALINAS DE POTIM

Com base nas justificativas detalhadas adrede apresentadas, deve ser retificado o julgamento das propostas técnicas apresentadas pelo CONSÓRCIO ÁGUAS CRISTALINAS DE POTIM, evitando-se assim a caracterização de patente injustiça e ilegalidade.

Com as necessárias retificações acima destacadas, o quadro de pontuação do CONSÓRCIO deve passar a ter a seguinte configuração:

ÁGUAS CRISTALINAS	DE	Para
QUESITO	conceito	conceito
1.a.1	SATISFATÓRIO	SATISFATÓRIO
1.a2	INSATISFATÓRIO	INSATISFATÓRIO
1.a.3	**SATISFATÓRIO**	**INSATISFATÓRIO**
1.a.4	SATISFATÓRIO	SATISFATÓRIO
1.a.5	SATISFATÓRIO	SATISFATÓRIO
SATISFATÓRIO	**4**	**3**
PORCENTUAL	***80***	***60***
NOTA	**6**	**2**
NOTA X PESO	**3**	**1**
1.b.1	*SATISFATÓRIO*	*SATISFATÓRIO*
1.b.2	SATISFATÓRIO	SATISFATÓRIO
1.b.3	SATISFATÓRIO	SATISFATÓRIO
1.b.4	INSATISFATÓRIO	INSATISFATÓRIO
SATISFATÓRIO	**3**	**3**
PORCENTUAL	***75***	***75***
NOTA	**4**	**4**
NOTA X PESO	**2**	**2**

1.c.1	SATISFATÓRIO	SATISFATÓRIO
1.c.2	INSATISFATÓRIO	INSATISFATÓRIO
1.c.3	*SATISFATÓRIO*	*SATISFATÓRIO*
1.c.4	SATISFATÓRIO	SATISFATÓRIO
SATISFATÓRIO	**3**	**3**
PORCENTUAL	**75**	**75**
NOTA	**4**	**4**
NOTA X PESO	***4***	***4***
1.d.1	**SATISFATÓRIO**	**SATISFATÓRIO**
1.d.2	**SATISFATÓRIO**	**SATISFATÓRIO**
1.d.3	**SATISFATÓRIO**	**SATISFATÓRIO**
1.d.4	**SATISFATÓRIO**	**SATISFATÓRIO**
SATISFATÓRIO	***4***	***4***
PORCENTUAL	**100**	**100**
NOTA	**10**	**10**
NOTA X PESO	**5**	**5**
1.e.1	SATISFATÓRIO	SATISFATÓRIO
1.e.2	*SATISFATÓRIO*	*SATISFATÓRIO*
SATISFATÓRIO	**2**	**2**
PORCENTUAL	**100**	**100**
NOTA	**10**	**10**
NOTA X PESO	**5**	**5**
2.a.1	*SATISFATÓRIO*	*SATISFATÓRIO*
2.a.2	SATISFATÓRIO	SATISFATÓRIO
2.a.3	SATISFATÓRIO	SATISFATÓRIO
SATISFATÓRIO	**3**	**3**
PORCENTUAL	**100**	**100**
NOTA	***10***	***10***
NOTA X PESO	**5**	**5**
2.b.1	SATISFATÓRIO	SATISFATÓRIO
2.b.2	SATISFATÓRIO	SATISFATÓRIO
2.b.3	SATISFATÓRIO	SATISFATÓRIO
SATISFATÓRIO	***3***	***3***
PORCENTUAL	**100**	**100**
NOTA	**10**	**10**
NOTA X PESO	**5**	**5**
2.c.1	SATISFATÓRIO	SATISFATÓRIO
2.c.2	***SATISFATÓRIO***	***INSATISFATÓRIO***
2.c.3	SATISFATÓRIO	SATISFATÓRIO
2.c.4	**SATISFATÓRIO**	**INSATISFATÓRIO**
SATISFATÓRIO	***4***	***2***
PORCENTUAL	**100**	**50**

NOTA	**10**	**2**
NOTA X PESO	**10**	**2**
2.d.1	SATISFATÓRIO	SATISFATÓRIO
2.d.2	SATISFATÓRIO	SATISFATÓRIO
2.d.3	SATISFATÓRIO	SATISFATÓRIO
2.d.4	SATISFATÓRIO	SATISFATÓRIO
2.d.5	SATISFATÓRIO	SATISFATÓRIO
2.d.6	INSATISFATÓRIO	INSATISFATÓRIO
SATISFATÓRIO	**5**	**5**
PORCENTUAL	**82**	**82**
NOTA	**6**	**6**
NOTA X PESO	**3**	**3**
2.e.1	SATISFATÓRIO	SATISFATÓRIO
2.e.2	SATISFATÓRIO	SATISFATÓRIO
SATISFATÓRIO	**2**	**2**
PORCENTUAL	**100**	**100**
NOTA	**10**	**10**
NOTA X PESO	**5**	**5**
3.a.1	SATISFATÓRIO	SATISFATÓRIO
3.a.2	SATISFATÓRIO	SATISFATÓRIO
3.a..3	SATISFATÓRIO	SATISFATÓRIO
3.a.4	SATISFATÓRIO	SATISFATÓRIO
SATISFATÓRIO	**4**	**4**
PORCENTUAL	**100**	**100**
NOTA	**10**	**10**
NOTA X PESO	**6**	**6**
3.b.1	**SATISFATÓRIO**	**INSATISFATÓRIO**
3.b.2	SATISFATÓRIO	SATISFATÓRIO
3.b.3	SATISFATÓRIO	SATISFATÓRIO
3.b.4	INSATISFATÓRIO	INSATISFATÓRIO
3.b.5	SATISFATÓRIO	SATISFATÓRIO
3.b.6	SATISFATÓRIO	SATISFATÓRIO
3.b.7	SATISFATÓRIO	SATISFATÓRIO
3.b.8	INSATISFATÓRIO	INSATISFATÓRIO
SATISFATÓRIO	**6**	**5**
PORCENTUAL	**75**	**62**
NOTA	**4**	**2**
NOTA X PESO	**2,4**	**1,2**
3.c.1	SATISFATÓRIO	INSATISFATÓRIO
3.c.2	SATISFATÓRIO	SATISFATÓRIO
3.c.3	SATISFATÓRIO	SATISFATÓRIO
3.c.4	SATISFATÓRIO	SATISFATÓRIO

A

3.c.5	INSATISFATÓRIO	INSATISFATÓRIO
3.c.6	INSATISFATÓRIO	INSATISFATÓRIO
SATISFATÓRIO	**4**	**5**
PORCENTUAL	**66**	**50**
NOTA	**2**	**2**
NOTA X PESO	**1,2**	**1,2**
3.d.1	SATISFATÓRIO	SATISFATÓRIO
3.d.2	SATISFATÓRIO	SATISFATÓRIO
3.d.3	SATISFATÓRIO	SATISFATÓRIO
3.d.4	SATISFATÓRIO	SATISFATÓRIO
SATISFATÓRIO	**4**	**4**
PORCENTUAL	**100**	**100**
NOTA	**10**	**10**
NOTA X PESO	**2**	**2**
4.a.1	SATISFATÓRIO	SATISFATÓRIO
4.a.2	SATISFATÓRIO	SATISFATÓRIO
4.a.3	SATISFATÓRIO	SATISFATÓRIO
4.a.4	SATISFATÓRIO	SATISFATÓRIO
4.a.5	SATISFATÓRIO	SATISFATÓRIO
4.a.6	SATISFATÓRIO	SATISFATÓRIO
SATISFATÓRIO		
PORCENTUAL	**100**	**100**
NOTA	**10**	**10**
NOTA X PESO	**10**	**10**
4.b.1	SATISFATÓRIO	SATISFATÓRIO
4.b.2	SATISFATÓRIO	SATISFATÓRIO
4.b.3	SATISFATÓRIO	SATISFATÓRIO
4.b.4	SATISFATÓRIO	SATISFATÓRIO
4.b.5	SATISFATÓRIO	SATISFATÓRIO
4.b.6	SATISFATÓRIO	SATISFATÓRIO
SATISFATÓRIO	**10**	**10**
PORCENTUAL	**100**	**100**
NOTA	**10**	**10**
NOTA X PESO	**10**	**10**
P1	**19**	**17**
P2	**28**	**20**
P3	**11,6**	**10,4**
P4	**20**	**20**
NTPT	**78,6**	**67,4**

Em resumo solicitamos a alteração das Notas Técnicas dos tópicos:

Tópico 1.a da nota 3,0 para a nota 1,0.

Tópico 2.c da nota 10,0 para a nota 2,0.

Tópico 3.b da nota 2,4 para a nota 1,2.

Tópico 3.b da nota 1,2 para a nota *1,2.

***(apesar de um quesito a mais insatisfatório, não altera a nota)**

Por consequência, com o provimento do presente recurso, a correção da Nota Técnica da Proposta Técnica do CONSÓRCIO deve ser efetuada para reduzir a nota de 78,60 para 67,40.

IV – CONCLUSÃO E PEDIDO

Na linha e com base em tudo o que foi acima exposto, requer-se seja acolhido o presente recurso administrativo para o fim de reformar a decisão recorrida, atribuindo-se, nos moldes adrede expostos, os conceitos corretos a cada um dos quesitos objeto do presente recurso, com a subsequente retificação das notas técnicas da recorrente TERRACOM e do CONSÓRCIO ÁGUAS CRISTALINAS DE POTIM.

Termos em que,

p. deferimento.

Cubatão, 27 de abril de 2020

TERRACOM CONCESSÕES E PARTICIPAÇÕES LTDA.

CNPJ/MF Nº 31.911.540/0001-50

FLÁVIO DAVID ASSAD

CPF: 252.790.758-09